

Stečajna masa iza
EURO – INŽENJERING d.o.o. „u stečaju”
Ulica Tome Bakača 35
Slavonski Brod
OIB: 18417305437

Trgovački sud u Osijeku
Zagrebačka 2
Osijek
St-392/2012

Predmet: Sazivanje skupštine vjerovnika- traži se

Rješenjem ovog suda od 24.11.2023. primljenim 27.11.2023. imenovan sam stečajnim upraviteljem u ovom stečajnom postupku.

Molim sud da, u kraćem roku, sazove skupštinu vjerovnika:

1. radi rasprave i donošenja odluke vezano za prijedlog tuženika iz predmeta P-581/14,
2. radi donošenja odluke o davanju punomoći odvjetniku radi pribave dokumentacije i ovrhe duga dužnika Ivana Dajdžića, prema pravomoćnoj presudi Županijskog suda u Slavonskom brodu br. K-1/2015-20 u preostalom iznosu od 25.528,17 EUR.
3. Također se predlaže u dnevni red uvrstiti točku razno da bi se raspravilo o stanju predmeta i poduzimanju daljnjih radnji o naročito vezano uz okolnost da je podnesena prijava nedostatnosti stečajne mase, da je potrebno utvrditi točan iznos obveza stečajne mase te raspraviti o dinamici namirenja obveza stečajne mase obzirom na predmnijevane prilive iz predmeta P-581/14

Obrazloženje

I Kako je navedeno u prethodnim izvješćima, raniji stečajni upravitelj nije predao dokumentaciju društva/stečajne mase pa su se o imovini stečajne mase, parnicama u tijeku i obvezama stečajne mase prikupljala te se nadalje prikupljaju saznanja iz ostalih izvora.,

Iz izvješća ranijeg stečajnog upravitelja od 6.11.2023. proizlazi kako se stečajna masa sastoji od potraživanja/prava kako su ista naznačena u završnom izvješću stečajnog upravitelja.

Završno izvješće nije mi dostupno, no iz zapisnika sa završnog ročišta slijedi kako je skupština ovlastila stečajnog upravitelja nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u parničnim postupcima koji se vode:

- **kod ovog suda pod br.P-581/14** radi pobijanja pravne radnje, koji postupak je pravomoćno okončan u korist stečajne mase.

Zaprimljen je prijedlog punomoćnice dužnice kojim se predlaže dobrovoljno namirenje glavnice duga od 376.000 kn, u protuvrijednosti EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 18. veljače 2011.do isplate, te predlaže zajedno sa glavnicom i zakonskim zateznim kamatama na glavicu platiti i trošak parničnog postupka kako je određen prvostupanjskom presudom.

- **pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod br.P-785/15** radi naknade štete u visini 29.516.436,00 kn koji parnični postupak je pravomoćno okončan u korist druge strane te je naloženo stečajnom dužniku, kao tužitelju, prvotuženiku (ZAGREB NEKRETNINE d.o.o., OIB 15364543303, Zagreb, Nova Ves 17), namiriti troškove parničnog postupka u iznosu od 99.594,42 EUR i drugotuženiku (ZAGREBAČKA BANKA d.d., OIB 92963223473, Zagreb, Paromlinska 2), namiriti troškove parničnog postupka u iznosu od 75.143,44 EUR, zajedno sa zakonskim zatraženim kamatama tekućim od 9. siječnja 2023. do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od osam dana. Obzirom na to da sredstva kojima raspolaže stečajna masa nisu dovoljna za namirenje dosuđenih troškova, te obzirom na nastanak drugih obveza stečajne mase, prijavljena je nedostatnost stečajne mase za podmirenje ostalih obveza stečajne mase te su istim podneskom utvrđeni iznosi nastali nakon prekida postupka (za prvotuženika iznos od 62.281,92 EUR, a za drugotuženika iznos od 62.705,94 EUR zajedno sa zakonskim kamatama) predložene radnje radi utvrđenja konačnog iznosa duga stečajne mase ,te se očekuje daljnje postupanje suda.

Obzirom na utjecaj namirenja duga iz predmeta P-581/14 na ukupno stanje sredstava kojim raspolaže stečajna masa, predlaže se raspraviti o daljnjoj dinamici namirenja vjerovnika stečajne mase obzirom na promijenjene okolnosti.

Također se, radi cjelovitosti pregleda navodi da se

- **pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod br.P-1956/14** radi isplate iznosa od 203.954,97 kn

Nije mi omogućen uvid u predmetni spis. U ovom periodu nisam zaprimio nijedno pismo u ovom predmetu. Iz izvješća ranijeg stečajnog upravitelja proizlazi da se stanje u ovom spisu nije promijenilo najmanje od zaključenja stečajnog postupka, odnosno prvog izvješća danog u ime stečajne mase dana 13.5.2019. (podbroj 250 stečajnog spisa)

II Također je, osim obveza troškova iz predmeta na TSZG P-785/15, predmetnim podneskom kojim je prijavljena nedostatnost stečajne mase obavješten je sud kako je:

- mailom od 26.2.2024., Odvjetnik Mijo Kladarić dostavio svoj račun za odvjetničke usluge u predmetu P-1835/2022, od 12.4.2023. sa dospeljećem od 20.4.2023. na iznos od 3.318,09 EUR, za koji traži plaćanje,

- kao i da je utvrđeno stanje duga iz spisa Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-109/2019, prema GRADSKA PLINARA ZAGREB -

OPSKRBA d.o.o., OIB 74364571096, Zagreb, Radnička cesta 1, a za koji dug nije utvrđeno da je plaćen.

III Nakon što je predmetni podnesak dostavljen vjerovnicima Zagrebačka banka i Mijo Kladarić zaprimljen je mail punomoćnika Zagrebačke banke u kojem stavljaju prigovor na račun odvjetnika Kladarića te navode:

„Naime, isti nikada nije imao punomoć od skupštine vjerovnika, niti od suda, nego mu je istu izdao stečajni upravitelj, koji je u izvješću naveo da je s istim dogovoreno zastupanje po uspjehu u sporu, te da stečajna masa neće biti terećena u slučaju neuspjeha u sporu.

Obzirom da je tužitelj izgubio spor u cijelosti, to odvjetnik Mijo Kladarić nema pravo na naknadu troškova.

U privitku Vam dostavljam podnesak prethodnog stečajnog upravitelja, te Vas molim da se na isto očitujete i po potrebi ispravite Vaš podnesak.“

Prilog: Podnesak Stečajnog upravitelja Tomca od 6.11.2023.

Na navode punomoćnika Zagrebačke banke dobio sam očitovanje Odvjetnika Kladarića koje glasi:

„Poštovani,

Primio sam vašu elektroničku poštu od 01. 03. 2024. godine i u sadržaju vašeg dopisa nisam pronašao da bih se trebao očitovati na bilo što osim dostaviti obračun kamata za izdani račun. Pored podneska u kojem nas obavještavate da dostavimo obračune kamata za svoja potraživanja prema stečajnoj masi je dostavljen i prijedlog ranijeg stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika, ali nisam shvatio da bi se na taj prijedlog trebao očitovati. U svakom slučaju sa stečajnom masom nisam postigao nikakav dogovor oko toga da bi trebao zastupati stečajnu masu na način da ukoliko se uspije u sporu da ću svoje tražbine po osnovu zastupanja namiriti od protustranke, a da u protivnom zastupam bez ikakve naknade. Za navedeno zastupanje nisam sklopio bilo kakav ugovor u kome bi se sukladno odvjetničkoj tarifi zastupanje reguliralo na takav način.

Račun koji sam izdao sam sačinio temeljem dogovora sa upraviteljem stečajne mase gospodinom Tomac i isti se odnosio na podmirenje osnovnih materijalnih troškova odlazaka u Zagreb na rasprave i drugih troškova.

S poštovanjem“

Također odvjetnik Kladarić dostavlja obračun kamata.

Prilog: Obračun kamata

Zaključujem kako iz navoda iz e-mailova i podneska ranijeg stečajnog upravitelja proizlazi da pisani ugovor nije sklopljen, dok postoji različiti iskazi oko sadržaja dogovora (usmenog ugovora).

Stoga predlažem raspraviti vezano za prigovor vjerovnika ZABA odnosno traženje odvjetnika te donijeti odluku o priznavanju (nepriznavanju) tražbine odvjetnika uz ocjenu posljedica na stečajnu masu donesene odluke, te u skladu sa zauzetim stavom donijeti odluke o daljnjim radnjama.

IV Vezano za prijedlog da se odvjetniku izda punomoć obrazlažem kao u ranijim izvješćima:

o Iz izvješća od 13.5.2019. (podbroj 250 stečajnog spisa) i 1.7.2019. (podbroj 251 spisa) proizlazi kako gosp. Daidžić ima dug od 225.342,00 kn (18.200,00 EUR i 90.662,00 kn) s osnova naknade štete prema pravomoćnoj presudi Županijskog suda u Slavonskom brodu br. K-1/2015-20, te da je dana 24.6.2019. sklopljen sporazum prema kojem je dužnik imao isplatiti navedeni dug i to 20.000,00 kn odmah, te nadalje, ostatak duga u 6 mjesečnih rata od 34.223,66 kn (odnosno posljednja od 34.223,70 kn), počevši od dana 30.7.2019. zaključno sa 30.12.2019, sve u korist računa suda.

o Dužnik je predao sredstvo osiguranja, zadužnicu na iznos 500.000,00 kn, izdanu od strane društva DAIVIG j.d.o.o. Slavonski Brod

o Iz izvješća od 7.9.2020. (podbroj 255) proizlazi kako je poslana opomena zbog neurednog izvršavanja obveza te da je naplaćeno ukupno 28.000,00 kn

o Iz izvješća od 15.12.2020. (podbroj 256), i 24.3.2021. (podbroj 258) proizlazi kako nema promjena u odnosu na ovaj predmet

o Iz izvješća od 2.7.2021. (podbroj 260) proizlazi kako je u prethodnom periodu uplaćeno dodatnih 5.000,00 kn, te da nema drugih promjena

o Iz izvješća od 30.12.2021. (podbroj 261), 2.3.2022. (podbroj 262), 4.7.2022. (podbroj 264), 25.1.2023. (podbroj 265) i 6.11.2023. (podbroj 275) proizlazi da nije bilo promjena u odnosu na ovaj predmet.

Iz navedenog proizlazi da je do sada naplaćeno ukupno 33.000,00 kn od ukupnog iznosa duga od 225.342,00 kn, odnosno da je preostalo za naplatiti 192.342,00 kn/25.528,17 EUR.

Budući da mi nije predana dokumentacija nisam ni u posjedu zadužnice društva DAIVIG j.d.o.o.

U Koprivnici, 18.6.2024. god.

Stečajni upravitelj

Nenad Homar